



Aan de dames en heren leden van de
gemeenteraad

ONDERWERP
Beantwoording vragen PvdA betreffende
actualisatie sportaccommodatiebeleid

BEHANDELD DOOR
A (André) Kasel

E-MAILADRES
andre.kasel@maastricht.nl

DATUM:
23 januari 2018
Verzonden 24-01-2018

DOORKIESNUMMER
043 - 350 4965

FAXNUMMER
043 - 350 4141

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2018-01862

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Door de PvdA zijn naar aanleiding van de stadsronde van 16 januari 2018 inzake de Actualisatie Sportaccommodatiebeleid schriftelijke vragen gesteld.
De vragen en de beantwoording van deze vragen zijn bijgevoegd.
De beantwoording van deze vragen wordt meegenomen in de behandeling van genoemde nota in de raadsronde van 30 januari 2018.

Vragen en antwoorden:

1. Hoe verhoudt dit stuk zich tot het voornemen om te komen tot een nieuwe of geactualiseerde sportnota? Zou het niet logischer zijn om eerst de sportnota aan te pakken en daarna te kijken welke accommodaties daarbij passen? Zo nee, waarom niet? In de actualisatie wordt op pagina 5 gesteld: "...maar het wordt ook tijd om te kijken of de in de sportnota gestelde kaders voor de sportaccommodaties nog actueel zijn". "Deze veranderende situatie (veranderende sportvoorkeuren en demografische samenstelling) vraagt om een andere prioriteitenstelling".

Antwoord: Op basis van het Rekenkamerrapport "Het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht" heeft de gemeenteraad de beslissing genomen dat er een beknopte actualisatie dient te komen van het sportaccommodatiebeleid. De door u genoemde veranderende situatie is reeds uitvoerig beschreven in de Sportnota van 2013 en verder uitgewerkt in de daarop volgende uitvoeringsnota's inzake Bewegingsstimulering, Toekomstbestendige binnensportaccommodaties en de Tarievennota. Wat nog volgt is de nota Sporten en bewegen in de openbare ruimte en hierin wordt deze tendens nog eens uitvoerig beschreven en worden mogelijke acties beschreven.

2. In hoeverre verandert beslispoint 1 uit het raadsvoorstel - ...En in de toekomst meer aandacht wordt gegeven aan sporten en bewegen in de openbare ruimte – iets aan het bestaande sportbeleid?



DATUM
23 januari 2018

Antwoord: De veranderingen in het sportbeleid worden beschreven in de nota's die in het antwoord op vraag 1 zijn gemeld. Er zal meer nadruk komen te liggen op sporten en bewegen in de openbare ruimte. Dat kan door extra investeringen, maar met name door hiermee rekening te houden bij de beleidsvorming op andere gemeentelijke beleidsvelden zoals de Groenstructuur, Fietsnota en nota Omgevingsvisie. In de ambtelijke voorbereiding zijn wij al bezig om op de verschillende gemeentelijke beleidsvelden met deze tendens rekening te houden.

3. Hoe verhoudt beslispoint 1 uit het raadsvoorstel – Herbevestigen van het huidige sportbeleid zodat de lijn van spreidingsbeleid buitensport...wordt doorgezet – zich tot het opheffen van de enige reserve hiervoor?

Antwoord: Bij de vaststelling van de sportnota Mee®bewegen is het uitgangspunt van het spreidingsbeleid aangepast en dus is er geen sprake meer van gedwongen concentratie, maar van inspelen op kansen en mogelijkheden die zich voordoen. Bij de oorspronkelijke vorming van de reserve was er sprake van gedwongen concentratie en dus beter voorspelbaar wanneer er hoeveel budget nodig was. Door de huidige lijn is dit niet meer het geval en er is ook geen acute situatie waarbij verenigingen willen gaan verhuizen. Aangezien er bij de planvorming voor sporthal de Heeg sprake is van een financieringsvraagstuk bestaat de mogelijkheid om deze gelden daarvoor in te zetten.

4. “Dit (ouderen minder in gemeentelijke sportaccommodaties en minder jongeren) heeft gevolgen voor de manier waarop wij de sportbudgetten in de toekomst zullen gaan inzetten (actualisatie pagina 8)”. Is het niet aan de raad om deze afweging te maken? Zou het niet goed zijn om dit soort zaken te bespreken in het kader van een nieuwe of geactualiseerde sportnota?

Antwoord: Zoals boven beschreven is de raad al sinds 2013 meegenomen in de tendens van de veranderende sportbeleving. In de nota Sporten en bewegen in de openbare ruimte wordt aangegeven hoe we deze tendens als gemeente kunnen faciliteren. Dat zal voor een gedeelte gepaard gaan met extra investeringen, maar voor een groot gedeelte door aan te sluiten op de ontwikkeling van andere beleidsvelden zoals vermeld in het antwoord op vraag 2.

5. “Ten aanzien van de middelen zal de komende beleidsperiode een nieuwe afweging moeten worden gemaakt, zodat ook het sporten in de openbare ruimte beter kan worden gefaciliteerd (actualisatie pagina 8)”. In hoeverre wordt dit besluit niet al genomen met instemming van beslispoint 1 uit het raadsvoorstel? Is deze actualisatie wel het juiste moment om een dergelijk besluit te nemen?

Antwoord: Deze beslissing wordt niet genomen door in te stemmen met beslispoint 1. In de nota Sporten en bewegen in de openbare ruimte zal worden aangegeven welke acties mogelijk



DATUM
23 januari 2018

zijn om deze omslag te maken in het sportbeleid. Zoals vermeld in antwoord op vraag 4 gebeurt dit niet alleen met extra middelen, maar ook door aan te sluiten bij andere beleidsvelden.

6. Op pagina 2 van het raadsvoorstel lezen we: 'De eerste tranche (spreidingsbeleid) is gereed met als resultaat sportpark Geusselt, sportpark West, sportpark Zuid en sportpark Jekerdal'. Waarom staat sportpark Zuid hierbij terwijl deze ontwikkeling deel uitmaakt van de tweede tranche en nog moet beginnen?

Antwoord: Sportpark Zuid heeft in de eerste tranche spreidingsbeleid ook een gedeeltelijke ontwikkeling doorgemaakt. Vanwege tegenvallende herontwikkelingswinsten onder andere door het vervallen van het Campusplan in Randwijck werd in 2011 besloten om de ontwikkeling van sportpark Zuid op te schorten tot een beter beeld van de toekomst kon worden gegeven. Wel werden er extra maatregelen genomen om het kleed-clubgebouw op de locatie bruikbaar te houden. Hierdoor maakt de herontwikkeling van sportpark Heugem en het opheffen van sportpark Zuid deel uit van de tweede tranche van het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties.

7. Er heerst onduidelijkheid over de status van de kwaliteitssportparken. Is sportpark Jekerdal nu één van de kwaliteitssportparken? Als de plannen aan de Laan in den Drink helemaal klaar zijn, is dit sportpark dan één van de kwaliteitssportparken? Is er in het kader van het spreidingsbeleid geïnvesteerd, en zo ja hoeveel, in de ontwikkeling van sportpark Scharn en is dit sportpark een kwaliteitssportpark? Wanneer wordt een sportcomplex aangemerkt als kwaliteitssportpark?

Antwoord: Een kwaliteitssportpark is een multifunctioneel park waar meer verenigingen hun trainings- en wedstrijdfaciliteiten hebben. In die zin is Jekerdal een kwaliteitssportpark. Laan in den Drink en sportpark Scharn zijn in die zin geen kwaliteitssportpark omdat deze parken maar door 1 vereniging worden gebruikt.

Het beantwoorden van de vragen met betrekking tot de (hoogte van) de investeringen in sportpark Scharn vraagt meer tijd en zal later plaatsvinden.

8. Wat is de status van de gesprekken met de verenigingen die actief zijn op de sportparken Wolder, Toustruwe en Daalhof/Hazendans? Op pagina 5 van het raadsvoorstel wordt namelijk gesproken over 'de lopende gesprekken met de sportclubs (op deze parken)'. Op pagina 13 van de actualisatie wordt echter gesteld dat 'Gesprekken over beide ontwikkelingen (verwijzend naar Wolder en Toustruwe) zijn nog niet gevoerd'. Indien deze gesprekken niet gevoerd worden zou het dan niet een goed idee zijn om dat snel op te pakken?

Antwoord: Er wordt gesproken met de verenigingen over de voetbalvisie. Daarin krijgt ook het onderdeel benodigde accommodatie aandacht. Over de specifieke mogelijke ontwikkelingen is



DATUM
23 januari 2018

nog geen gesprek opgestart. Met betrekking tot sportpark Wolder is pas geleden de erfpacht verlengd tot 2022.

9. In een eerder stadium hebben wij van de kant van SCM (Toustruwe) begrepen dat er gesprekken hebben plaatsgevonden met de wethouder over een mogelijke overgang van deze vereniging naar sportpark West. Heeft dit gesprek plaatsgevonden en zo ja wat was dan de conclusie?

Antwoord: Een jaar geleden is de mogelijkheid verkend om een overgang van SCM naar sportpark west mogelijk te maken. SCM heeft destijds verkennende gesprekken gevoerd met RKVVL Polaris. Hieruit is duidelijk geworden dat verenigingen vinden dat ze niet bij elkaar passen (cultuur) en gezamenlijk huisvesten in 1 gebouw niet aan de orde zou zijn. Begin december 2017 heeft er een gesprek plaatsgevonden op initiatief van SCM met wethouder Willems en Maastricht Sport. Dit betrof gewenste aanpassingen aan de huidige accommodatie. In het gesprek is verder van gemeentezijde aangegeven dat wij het interessanter vinden als de vereniging zich zou beraden over een samenwerking met een aantal voetbalverenigingen aan de west zijde van de stad. Voorgesteld is dat SCM in gesprek gaat met vv Daalhof en Leonidas om te bezien welke mogelijkheden er zouden kunnen zijn om samen te werken cq samen te huisvesten op 1 park. Hiervoor ligt de regie bij de verenigingen zelf.

10. Bij de mogelijke alternatieven voor de inzet van de reserve spreidingsbeleid (raadsvoorstel pagina 5) wordt als kanttekening geplaatst dat onduidelijk is wat de kosten gaan worden en of inzet van de reservering voldoende is. Dit is een alternatief ten opzichte van de inzet van deze reservering voor de ontwikkeling van de sporthal De Heeg, zoals door het college voorgesteld. Op dit moment is volgens onze informatie echter allerm minst duidelijk hoeveel geld gemoeid is met de sporthal en dus ook niet of de inzet van de reservering voldoende is. Geldt deze kanttekening dan niet ook voor het collegevoorstel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom staat deze kanttekening er dan als zodanig in?

Antwoord: Deze relativering geldt voor beide aanwendingsmogelijkheden. Pas als de plannen definitief zijn is duidelijk of de reserve voldoende is voor de realisatie van de plannen.

11. Op pagina 4 van de actualisatie staat: "Met betrekking tot de investeringsgelden is het nodig tot een uitspraak te komen over de reserve spreidingsbeleid zoals bij de buitensport benoemd". Waarom is het nodig om tot een uitspraak te komen over deze reserve? Het geld is immers geoormerkt voor een ontwikkeling welke nog niet is afgerond. Bovendien is er bij de behandeling van de Kaderbrief 2017 (juli 2017) een amendement aangenomen waarin de raad besloten heeft dat de reserve spreidingsbeleid buitensport gehandhaafd dient te worden tot helder is welke middelen mogelijk nog nodig zijn voor toekomstige ontwikkelingen in de buitensport (actualisatie pagina 12).



DATUM
23 januari 2018

Antwoord: De actualiteit van de voorgenomen plannen op het gebied van de binnensport en de buitensport zijn in de actualisatie onderzocht en beschreven. Er zijn nog geen concrete aanwijzingen dat er in de buitensport snel iets verandert, terwijl dat in het geval van de Heeg wel concreet is. De planvorming is daar zodanig dat het gewenste beeld aanstaande is. Daarmee ook de vraag naar dekking van de kosten.

12. Er is een aantal buitensportlocaties ontwikkeld in samenwerking met het Struyskomitee (actualisatie pagina 5). Over welke sportlocaties gaat dit? Heeft de gemeente hieraan meebetaald? Hoe en door wie is bepaald waar deze geplaatst zijn? Zijn er in de toekomst nog nieuwe ontwikkelingen te verwachten uit deze samenwerking?

Antwoord: Het gaat om 7 locaties met *calisthenics toestellen en valdempende kunstgras ondergronden* (*calisthenics* is een pure vorm van training met het eigen lichaamsgewicht, waarmee je kracht, uithoudingsvermogen, coördinatie en flexibiliteit traint). Al gerealiseerd zijn de locaties : Geusselpark, De Heeg, Hazendans en Mariaberg. In 2018 te realiseren locaties: Wijkpark Caberg-Malpertuis en uitbreiding huidige locatie stadspark. In afwachting van de ontwikkelingen op de groene loper worden daar in samenwerking met bewoners ook deze toestellen geplaatst. De gemeente heeft de ondergronden gefinancierd en de helft van de kosten van de toestellen en plaatsing ed. De locaties zijn in goed onderling overleg bepaald door het Struyskomitee, training Maastricht, gemeente Maastricht en Maastricht Sport. Of er in de toekomst nog andere initiatieven komen uit deze samenwerking is nu niet bekend.



Locatie Mariaberg



DATUM
23 januari 2018

13. De gemeente zet fors in op een gedegen programma voor bewegingsstimulering (pagina 7 van de actualisatie). In de begroting 2018 wordt vermeld dat hier 1.148.000 euro mee gemoeid is (begroting 2018 pagina 75), echter wordt totaal niet duidelijk hoeveel geld naar welk project gaat, om hoeveel mensen het gaat en met welke resultaten. Kunt u ons informeren over hoe deze gelden ingezet worden op de verschillende projecten, hoeveel mensen er aan meedoen en welke resultaten er geboekt zijn? Dit ook in relatie tot de opmerking dat de sportdeelname van volwassenen nog steeds laag is en er bovendien grote verschillen zijn in sportdeelname tussen buurten en doelgroepen (idem pagina 7 van de actualisatie).

Antwoord:

De beantwoording van deze vraag vraagt aanzienlijk meer tijd dan de andere vragen die gesteld zijn en heeft geen directe relatie met het sportaccommodatiebeleid. We willen deze vraag dan ook graag beantwoorden maar op een later tijdstip. Wij moeten hiervoor gegevens gaan verzamelen wat meer tijd in beslag neemt dan twee dagen die we ter beschikking hebben voor de beantwoording van de vragen. We komen hier zo spoedig mogelijk op terug.

14. Op pagina 7 van de actualisatie wordt gesteld dat er diverse ontwikkelingen ten grondslag liggen aan het achterblijven van de sportdeelname van volwassenen, zoals de opkomst van andere manieren van sporten en bewegen. Hoe verklaren andere manieren van sporten het achterblijven van de sportdeelname van volwassenen?

Antwoord: In de tekst is bedoeld dat hierdoor sporten en bewegen in verenigingsverband en accommodaties afneemt.

15. Op dit moment wordt door Maastricht Sport en de voetbalverenigingen gewerkt aan een integrale visie op de toekomst van het voetbal in Maastricht (actualisatie pagina 13). Wanneer kunnen we deze visie tegemoet zien? MVV Maastricht wordt niet genoemd terwijl onze profclub wel participeert in dit proces en onderdeel is van deze visie.

Antwoord: We gaan er van uit dat dit een uitvoeringsplan wordt waarin ook MVV participeert. Hierover zal medio 2018 meer informatie volgen.

16. “De inkomsten voor 2017 voor het Geusseltbad zijn nagenoeg gehaald, er zit een klein risico in het onderhoudscontract van het Geusseltbad en de juridische haalbaarheid in het deel personeel. De draaiknop 2017 wordt gehaald (actualisatie pagina 23)”. Kunt u deze risico’s nader toelichten, aangeven om welke bedragen het gaat en wanneer hier duidelijkheid over komt?

Antwoord: De bezuiniging op het onderhoud zal mogelijk pas in het tweede contractjaar zichtbaar worden. Met betrekking tot het personeel kan gemeld worden dat het Geusseltbad



DATUM
23 januari 2018

een transitie doormaakt waardoor mutaties in het personeelsbestand noodzakelijk zijn. Dit traject zal juridisch heel zorgvuldig moeten worden aangepakt en afgewogen.

17. Hoe ziet het participatieproces van burgers en andere belanghebbenden voor het opstellen van de nota Sporten en bewegen in de openbare ruimte er uit?

Antwoord: In de komende maand is het de bedoeling een vragenlijst uit te zetten bij het Maastricht panel. De uitkomsten van de research en deze vragenlijst willen we in een aantal bijeenkomsten delen met de stad. Tijdens deze bijeenkomsten willen we dan de mening en de input van de inwoners van Maastricht ophalen.

18. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het multifunctioneel benutten van stadion De Geusselt? Worden er actief stappen ondernomen om het multifunctioneel gebruik van het stadion te verhogen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De stand van zaken met betrekking tot de multifunctionaliteit van het stadion zijn beantwoord in de raadsinformatiebrief van 1 maart 2017.

19. Op pagina 34 van de actualisatie staat dat er voor het 'opknappen van sportpark Jekerdal/Bieslandgebouw' nog geen middelen beschikbaar zijn en dat 'de projectplannen thans worden uitgewerkt en de benodigde investeringsbedragen berekend'. Bij de begroting 2018 is echter een bedrag van 530.000 gereserveerd voor het vervangen van het Bieslandgebouw. Waarom staat er in de actualisatie dat er voor het opknappen van het Bieslandgebouw nog geen middelen beschikbaar zijn terwijl er bij de begroting een bedrag voor gereserveerd is? Worden er nog andere zaken op sportpark Jekerdal aangepakt waar nog geen middelen beschikbaar voor zijn? Zo ja, welke zaken en voor welke bedragen?

Antwoord: Definitieve besluitvorming door de raad met betrekking tot de uitwerking van de plannen dient nog aan de gemeenteraad te worden voorgelegd voordat de gelden ter beschikking komen voor de plannen. Zoals tijdens de stadsronde van 16 januari aangegeven, klopt de tekst van de gemeentebegroting. De besluitvorming rondom de aanpassingen wordt medio 2018 aan de raad voorgelegd.

20. In de RIB van 13 december 2017 inzake de tarieven van de Geusselthal staat bij punt 3 vermeld dat er in het kader van de tweede tranche toekomstbestendige binnensportaccommodaties onder andere onderzocht wordt of concentratie van de volleybalsport mogelijk is. Welk besluit ligt aan dit voornemen ten grondslag en geldt dit voor alle volleybalverenigingen of enkel voor VC Mestreech en VC Mariaberg? Wat is precies het idee achter deze concentratie? Wat is de actuele stand van zaken met betrekking tot de gesprekken hierover met de verenigingen? Indien dit ook geldt voor VC Jokers, hoe kan het dan dat deze vereniging hier niet van op de hoogte is?



DATUM
23 januari 2018

Antwoord: Een en ander zal worden uitgewerkt in de nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties 2^e tranche. Deze nota is thans in voorbereiding en concentratie van sporten is een van de ideeën die in deze nota zal worden uitgewerkt. Hierover zijn nog geen gesprekken gevoerd.

21. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de actuele vraag van de verenigingen inzake sporthal De Heeg? Volgens de gebruikers van deze sporthal is er nog niemand langs geweest om een en ander te bekijken terwijl de wethouder tijdens de mondelinge vragenronde van 12 december 2017 wel heeft toegezegd er opnieuw naar te laten kijken.

Antwoord: In eerste instantie vindt een eerste oriëntatie intern plaats en vervolgens zullen de gesprekken met de betrokkenen gaan plaats vinden. Het gaat niet alleen om planvorming met betrekking tot de sporthal, maar het hele gebied. Vervolgens vinden gesprekken met alle betrokkenen plaats.

Hoogachtend,

André F.M. Willems
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie,

voor deze,

John Aarts,
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën.